ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 37-11/24

в отношении адвоката

К.Н.Б.

г. Москва 28 ноября 2024 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Емельянова К.Ю., Макарова С.Ю., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Кузьминой О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.Н.Б., заявителя Г.Н.Н.

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.10.2024 г. по жалобе доверителя Г.Н.Н. в отношении адвоката К.Н.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

31.10.2024 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Г.Н.Н. в отношении адвоката К.Н.Б., в которой заявитель сообщает, что адвокат оказывал заявителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения, не выдал приходно-кассовый ордер после получение вознаграждения, передоверил исполнение поручения заявителя третьему лицу (другому адвокату), не исполнил принятое поручение – не участвовал в суде первой и апелляционной инстанции, не составил отзыв на исковое заявление и т.д.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* скриншот денежного перевода;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что Г.Н.Н. знаком ему как юрист, который специализируется на вопросах электроэнергетики. 16 сентября 2024 г. в ходе телефонного разговора Г.Н.Н. сообщил адвокату, что его обманули, он оказал представительские услуги юридическому лицу, но они не были ему оплачены, сумма задолженности составляет 2.000.000 рублей, договор на оказание услуг он не заключил. Г.Н.Н. предложил вести его дело в суде по вопросу взыскания с данной организации 2.000.000 рублей.

Адвокат оценил дело, как не имеющее перспектив, при отсутствии подписанного договора с данным юридическим лицом и отсутствии подтверждения оказания хоть каких-то услуг. Тогда Г.Н.Н. предложил поучаствовать вместе с ним в переговорах с генеральным директором компании, которая не оплатила его услуги. 17 сентября 2024г. они встретились с Г.Н.Н. по адресу г. Москва, 1-й Г. пр., д, стр., где вели переговоры с генеральным директором ООО «Х» Э.А. по вопросу оказания услуг Г.Н.Н. и оформления с ним договора. По результатам переговоров была достигнута договоренность о внесении правок в договор, выплате Г.Н.Н. 500.000 рублей в течение недели после подписания договора и 1.500.000 рублей в течение 3 месяцев.

Адвокату дальнейшее сотрудничество с Г.Н.Н. показалось перспективным, однако у него отсутствовала юридическая практика в области заключения и исполнения договоров энергоснабжения, поэтому в целях получения опыта он взял на себя правку договора от 13.08.2024г. между Г.Н.Н. и ООО «Х».

Также Г.Н.Н. сообщил адвокату после переговоров, что у него завтра (18.09.24) судебное заседание по его личному делу, которое ведет коллега адвоката Н.О.В., что он не может найти ее личный телефон и не уверен, что она сможет явиться в судебное заседание, так как ранее она говорила о занятости в другом процессе в этот день. Кроме того, он признался, что так и не заехал в коллегию адвокатов «…» и не оплатил ее услуги, а поскольку он очень занят, попросил адвоката об услуге: перевести ему денежные средства в размере 30 000 рублей на личный счет, чтобы адвокат затем внес их в кассу коллегии. Адвокат ответил согласием, 17 сентября 2024 г. он получил от Г.Н.Н. 30.000 рублей переводом на карту и в этот же день внес 30.000 рублей в кассу коллегии адвокатов «Х», что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №56 от 17.09.2024г.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* переписка с Г.Н.Н. в мессенджере WhatsАpp;
* квитанция к приходному кассовому ордеру № 56 от 17.09.2024 г.;
* решение арбитражного суда М. области от 28.06.2024 г. по делу №…/2024;
* апелляционное определение 10 ААС от 02.10.20204 г.;
* договор между Г.Н.Н. и ООО «Х».

28.11.2024 г. заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что денежные средства он переводил адвокату по номеру телефона на личную банковскую карту.

28.11.2024 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он принимал участие вместе с доверителем в переговорах с должником (турецкой компании) и последующей правке договора. 30 тыс. он получал для другого адвоката коллегии адвокатов, они были внесены в кассу коллегии.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат К.Н.Б. оказывал заявителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения;

- не выдал приходно-кассовый ордер после получение вознаграждения;

- передоверил исполнение поручения заявителя третьему лицу (другому адвокату);

- не исполнил принятое поручение – не участвовал в суде первой и апелляционной инстанции, не составил отзыв на исковое заявление и т.д.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено и не оспаривается адвокатом в письменных объяснениях, что адвокат проводил первоначальную оценке перспективы взыскания задолженности в пользу доверителя, а затем совместно с доверителем Г.Н.Н. принял участие в переговорах с его контрагентом ООО «Х», которые проходили 17.09.2024 г. Также по итогам переговоров адвокат осуществлял внесение изменений в договор между доверителем Г.Н.Н. и ООО «Х», и согласовывал данные изменения с доверителем.

Согласно п. 2 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», оказывая юридическую помощь, адвокат в том числе:

1) дает консультации и справки по правовым вопросам как в устной, так и в письменной форме;

2) составляет заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера.

В связи с изложенным у комиссии не вызывает сомнения, что все перечисленные выше действия адвоката должны квалифицироваться именно как оказание юридической помощи адвокатом доверителю.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных и финансовых отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи доверителю, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

В отношении второго довода жалобы о том, что адвокат не выдал приходно-кассовый ордер после получение вознаграждения, комиссией установлено, что 17.09.2024г. доверителем на личную банковскую карту адвоката было переведено 30 000 руб. Комиссия критически относится к объяснениям адвоката в той части, что эти деньги предназначались его коллеге Н.О.В. и он согласился «помочь» доверителю совершить оплату коллеге, т.к. указанные объяснения демонстрируют непонимание адвокатом специальных требований в части оформления финансовых отношений с доверителем.

Согласно п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которому вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи на личную банковскую карту адвоката в отсутствие соглашения и надлежаще оформленных финансовых документов. Адвокатом К.Н.Б. не представлено доказательств обратного по настоящему дисциплинарному производству. Квитанция от 17.09.2024 г., представленная адвокатом, не опровергает совершение нарушения адвокатом, поскольку квитанция должна была быть выдана доверителю, а в адвокатском образовании должен был остаться приходно-кассовый ордер. Каких-либо доказательств выдачи финансовых документов доверителю адвокатом не представлено.

Также из электронной переписки адвоката и доверителя не усматривается, что данные денежные средства являлись не вознаграждением адвоката, а предназначались третьему лицу (другому адвокату), который изначально вел дело доверителя, поскольку в переписке в мессенджере 17.09.2024 г. адвокат сообщает доверителю: «*30 получил*», после чего адвокат направляет телефон адвоката Н.О.В. и информирует, что «*завтра в заседании будет участвовать адвокат Н.*».

Таким образом, совершение адвокатом указанного этического нарушения подтверждается материалами дисциплинарного производства.

В отношении иных доводов жалобы о том, что адвокат не исполнил принятое поручение – не участвовал в суде первой и апелляционной инстанции по спору доверителя, не составил отзыв на исковое заявление и т.д., а также передоверил исполнение поручения заявителя третьему лицу (другому адвокату), комиссия отмечает, что указанные доводы не конкретизированы доверителем ссылкой на конкретное судебное дело, которое должен был вести адвокат, а также не подтверждаются какими-либо надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами. Каких-либо доказательств участия адвоката в данном судебном процессе, подготовки адвокатом процессуальных документов или выдачи судебной доверенности адвокату доверителем не представлено. Кроме того, в отсутствие письменного соглашения об оказании юридической помощи комиссия фактически лишена возможности достоверно установить как факт принятия поручения, предмет принятого адвокатом поручения и его пределы, так и правовые основания участия другого адвоката (Н.О.В.) в оказании юридической помощи доверителю. В силу изложенного указанные доводы жалобы отклоняются комиссией.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.Н.Б. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Н.Н.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Н.Б нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.Н.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал доверителю юридическую помощь в виде правовой оценки документов, участия в переговорах и корректировки договора между заявителем Г.Н.Н. и ООО «Х», без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получил от доверителя денежные средства 17.09.2024 г. в размере 30 000 руб. в отсутствие заключенного соглашения, на личную банковскую карту и без оформления соответствующих финансовых документов.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.